

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Nr postępowania: **I.271.3.2017**

Nazwa zamówienia: „**Wykonanie pierwszego etapu budowy oświetlenia boisk sportowych w miejscowości Bartniki, na działkach o nr ewid. 627, 630/2, 630/3, 622/2 i 624/4, w zakresie budowy oświetlenia boiska treningowego**”.

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zawiadamia o unieważnieniu postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na: „**wykonanie pierwszego etapu budowy oświetlenia boisk sportowych w miejscowości Bartniki, na działkach o nr ewid. 627, 630/2, 630/3, 622/2 i 624/4, w zakresie budowy oświetlenia boiska treningowego**”.

Podstawę prawną unieważnienia ww. postępowania stanowi art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najkorzystniejszą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości brutto **150.000,00zł**. Jest to jednocześnie kwota, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 5 ofert:

Oferta Nr 1 złożona przez Wykonawcę:

SP-INSTAL Sebastian Przepiórski, 95-100 Zgierz, ul. Długa 6/5

– cena oferty: 453 870,00 zł; okres gwarancji: 36 miesięcy; termin wykonania: 29.09.2017r.

ilość uzyskanych punktów: 26,68 + 20,00 + 0,00 = 46,68 pkt

Oferta Nr 2 złożona przez Wykonawcę:

2) EL-IN Sp. z o.o., 96-100 Skierniewice, ul. Kościuszki 8

– cena oferty: 334 777,10 zł; okres gwarancji: 36 miesięcy; termin wykonania: 31.07.2017r.

ilość uzyskanych punktów: 36,18 + 20,00 + 20,00 = 76,18 pkt

Oferta Nr 3 złożona przez Wykonawcę:

3) Zakład Usług Technicznych „INSTAL-DOR” Krzysztof Radziejewski, 40-019 Katowice, ul. Krasińskiego 24/51

– cena oferty: 201 858,12 zł; okres gwarancji: 36 miesięcy; termin wykonania: 31.08.2017r.

ilość uzyskanych punktów: 60,00 + 20,00 + 10,00 = 90,00 pkt

Oferta Nr 4 złożona przez Wykonawcę:

4) P.P.H.U. „Aleksandra” Michał Malka, 96-100 Skierniewice, ul. Nowomiejska 79

– cena oferty: 358 019,90 zł; okres gwarancji: 12 miesięcy; termin wykonania: 29.09.2017r.

ilość uzyskanych punktów: $33,83 + 0,00 + 0,00 = 33,83$ pkt

Oferta Nr 5 złożona przez Wykonawcę:

5) Ada-Light Sp. z o.o., 09-500 Gostynin, Budy Kozickie 56

– cena oferty: 278 898,05 zł; okres gwarancji: 36 miesięcy; termin wykonania: 31.08.2017r.

ilość uzyskanych punktów: $43,43 + 20,00 + 10,00 = 73,43$ pkt

Kryterium decydującym o wyborze najkorzystniejszej oferty była cena, termin wykonania i okres gwarancji.

W toku badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu stwierdzono, że cena oferty najkorzystniejszej Wykonawcy składający ofertę nr 3, jest niższa od progu określonego w art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp, wynoszącego 30%, w stosunku do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

W związku z powyższym ww. Wykonawca został wezwany do udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, w tym złożenia dowodów, w terminie do dnia 30.05.2017r. do godz. 15:00. Ponieważ Wykonawca nie złożył w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, Jego oferta została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp.

Tym samym najkorzystniejszą ofertą stała się oferta nr 2 złożona przez: EL-IN Sp. z o.o., z siedzibą: 96-100 Skierniewice ul. Kościuszki 8, za cenę: 334 777,10 zł. Cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie.

WÓJT GMINY

Michał Staniak