

**UCHWAŁA NR XXVI/161/2013**  
**Rady Gminy w Puszczy Mariańskiej**  
**z dnia 14 stycznia 2013 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi dot. zadań wykonywanych przez Wójta Gminy.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.<sup>1)</sup>) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.<sup>2)</sup>) Rada Gminy w Puszczy Mariańskiej uchwala, co następuje:

**§ 1**

1. Stwierdza się, że skarga p. [imię] na pracę Wójta Gminy jest zasadna.
2. Uzasadnienie stanowiska Rady Gminy w Puszczy Mariańskiej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Uchwała wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu skarżącemu.

**§ 3**

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Gminy

  
Zbigniew Brzezicki

<sup>1)</sup>zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128; z 2007 r. Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675; z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281)

<sup>2)</sup>zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 169, poz. 1387, Nr 153, poz. 1271; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682; z 2008 r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676; z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700; z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100)

Załącznik  
Do Uchwały Nr XXVI/161/2013  
Rady Gminy w Puszczy Mariańskiej  
z dnia 14 stycznia 2013 roku

Uzasadnienie stanowiska Rady Gminy w Puszczy Mariańskiej w przedmiocie skargi:

W dniu 10 grudnia 2012 do Wójta Gminy Puszcza Mariańska została przekazana według właściwości skarga p. [ ] na działanie Urzędu Gminy Puszcza Mariańska zawierająca szereg pism oraz zdjęć dot. skargi. Skarżącemu nie podobają się „efekty końcowego procedowania w mojej sprawie”. Procedowanie to wiąże się ze zrealizowanym postępowaniem administracyjnym w przedmiocie wydania decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości. Mając na uwadze, że skarżący w dniu 18 września 2012 r. wniósł do Wójta gminy skargę na terminowość i „dotychczasowe efekty Waszego działania”, a także na niechlujne prowadzenie dokumentów i brak właściwej koordynacji ze strony kierownictwa Urzędu, która to skarga w odpowiedzi została uznana przez Wójta Gminy za zasadną, oraz możliwość niejako powtórnego rozpatrzenia skargi w szerszym zakresie, tj. mając na uwadze całe postępowanie podziałowe prowadzone przez Urząd Gminy, Wójt Gminy zdecydował się przekazać skargę do rozpatrzenia Radzie Gminy w Puszczy Mariańskiej jako skargę na działania Wójta Gminy, ponieważ to Wójt Gminy jako organ właściwy opiniuje wstępne projekty podziału nieruchomości i zatwierdza decyzje o podziale nieruchomości. Biorąc pod uwagę, iż treść skargi dotyczy pracy Wójta Gminy Puszcza Mariańska, do rozpatrzenia skargi właściwa jest Rada Gminy w Puszczy Mariańskiej zgodnie z art.229 pkt.3 K.P.A.

Rada Gminy w Puszczy Mariańskiej, uznaje skargę za zasadną z przyczyn w wskazanych poniżej.

W dniu 18 marca 2010 r. do Urzędu Gminy Puszcza Mariańska wpłynął wniosek p. [ ] (z dnia 11.03.2010 r.) o zaopiniowanie wstępnego projektu podziału nieruchomości. Zaopiniowanie powinno zostać załatwione poprzez wydanie przez Wójta Gminy Puszcza Mariańska stosownego postanowienia w tej sprawie. Akta sprawy ZP 7329/11/2010 wskazują, że w dniu 17 maja 2010 r. zostały wydane dwa różne w swojej treści postanowienia. Jedno z postanowień zostało doręczone 24 maja 2010 r. osobie nie będącej stroną w rozpatrywanej sprawie administracyjnej, choć jak wynika z dalszych dokumentów w sprawie podziału, wnioskodawca otrzymał postanowienia. Sprawa wydania dwóch postanowień w tej samej dacie i w tej samej sprawie została podniesiona przez skarżącego w odwołaniu od decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości, do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie. W przedmiocie zaopiniowania projektu podziału nieruchomości, pracownik prowadzący sprawę, dokonał nieprawidłowości, łamiąc tym samym przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego:

- nie załatwił sprawy w terminie przewidzianym przez kodeks postępowania administracyjnego i nie poinformował strony o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy,
- nie doręczył postanowienia z dnia 17 maja 2010 r. stronie postępowania,
- wprowadził do obiegu prawnego dwa postanowienia o różnym rozstrzygnięciu.

W ramach sprawowanego nadzoru nad pracownikiem, za sprawą decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z dnia 4 stycznia 2012 r. wyeliminowano z obrotu prawnego jedno postanowienie, w efekcie czego w sprawie pozostało ostateczne już postanowienie służące wystąpieniu o zatwierdzenie podziału nieruchomości. W dniu 16 lipca 2012 r. wpłynął do Urzędu Gminy wniosek p. [ ] z m.in. wnioskiem o wycofanie wniosku o podział z dnia 11 marca 2010r. Pan [ ]

otrzymał odpowiedź, iż wycofanie wniosku nie jest możliwe z uwagi na fakt, że postanowienie opiniujące wstępny projekt podziału jest prawomocne i ostateczne.

Wniosek o zatwierdzenie projektowanego podziału nieruchomości został złożony do Urzędu Gminy Puszcza Mariańska w dniu 19 lipca 2010 r. Wójt Gminy Puszcza Mariańska w dniu 4 sierpnia 2010 r. wydał decyzję zatwierdzającą projekt podziału nieruchomości. Z dokumentacji sprawy zatwierdzenie podziału nieruchomości nie wynika, w jakim terminie została doręczona p. [ ] przedmiotowa decyzja, wiadomym jest, że w dniu 18 września 2012 r. p. [ ] otrzymał prawomocną już decyzję wraz z mapami, o które wcześniej występował twierdząc w piśmie z dnia 24 sierpnia 2010 r., że otrzymał decyzję z dnia 4 sierpnia 2010 r. bez załącznika (mapy) będącego integralną częścią decyzji.

W przedmiocie zatwierdzenia decyzją projektu podziału nieruchomości, pracownik prowadzący sprawę, załatwił sprawę w terminie ale nie doręczył prawidłowo decyzji Wójta Gminy stronie postępowania, łamiąc tym samym przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Od decyzji p. [ ] złożył odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie. Organ II instancji decyzją z dnia 17 czerwca 2011 r. (Urząd otrzymał 24.06.2011 r.) uchylił zaskarżoną decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez Wójta Gminy zwracając m.in. uwagę na konieczność wyeliminowania z obrotu prawnego jednego z postanowień wydanych w dniu 17 maja 2010 r. Wójt Gminy postanowieniem z dnia 11 lipca 2011 r. zawiesił postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji zatwierdzającej podział do czasu rozstrzygnięcia ważności jednego z dwóch postanowień wydanych 17 maja 2010 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie decyzją z dnia 4 stycznia 2012 r. stwierdziło nieważność jednego z postanowień Wójta Gminy Puszcza Mariańska z dnia 17 maja 2010 r., tym samym w obiegu prawnym pozostało jedno postanowienie. O prawomocnym postanowieniu opiniującym wstępny projekt podziału stanowisko pracy prowadzące sprawę zatwierdzenia projektowanego podziału nieruchomości zostało poinformowane dnia 18 stycznia 2012 r. Wobec usunięcia przeszkody do ponownego rozpatrzenia wniosku p. [ ] o zatwierdzenie podziału nieruchomości, Wójt Gminy postanowieniem z dnia 24 stycznia 2012 r. podjął z urzędu zawieszone uprzednio postępowanie w sprawie wydania decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości. Postanowienie to zostało doręczone p. [ ] dnia 31 stycznia 2012 r. Decyzją z dnia 24 lutego 2012 r. po uprzednim poinformowaniu strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją, Wójt Gminy ponownie zatwierdził projekt podziału nieruchomości p. [ ]. Decyzja została wydana w terminie przewidzianym w kpa. Skarżący otrzymał decyzję dnia 27 lutego 2012 r. i ponownie złożył odwołanie od decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie. Organ II instancji decyzją z dnia 27 czerwca 2012 r. (wpłynęła do Urzędu 04.07.2012 r.) ponownie uchylił decyzję Wójta Gminy i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia zwracając uwagę, że podział w zaskarżonej decyzji został dokonany niezgodnie z ustaleniami zawartymi w postanowieniu opiniującym podział i nie powinno być rozbieżności między postanowieniem opiniującym a decyzją zatwierdzającą podział (w tym miejscu rozbieżności dot. numerów działek i ich wielkości).

Wobec powyższego w dniu 10 lipca 2012 r. Wójt Gminy wezwał stronę postępowania do przedłożenia map z projektem podziału nieruchomości zgodnym ze wstępnym projektem podziału wynikającym z postanowienia z dnia 17.05.2010 r. z pouczeniem, iż niezastosowanie się do wezwania w terminie 7 dni od daty jego doręczenia, spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. Wezwanie to p. [ ] otrzymał 21 lipca 2012 r.

i w wyznaczonym terminie nie złożył do Urzędu Gminy nowych map podziałowych niezbędnych do wydania decyzji. Postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji zatwierdzającej podział zostało zakończone poprzez pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia.

Podsumowując sprawę dokonania podziału nieruchomości na wniosek p. stwierdzić należy, że w chwili obecnej przez Wójta Gminy nie jest rozpatrywana przedmiotowa sprawa. Nie mniej jednak tok postępowania pokazuje, że postępowanie podziałowe było przeprowadzone niezgodnie z procedurą administracyjną przewidzianą przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego.

Biorąc pod uwagę zarzuty zawarte w skardze, Rada Gminy w Puszczy Mariańskiej uznaje, iż sprawa załatwienia wniosków skarżącego przez Wójta Gminy Puszcza Mariańska została załatwiona w sposób nieprawidłowy, niezgodny z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego.

Zatem w ocenie Rady Gminy w Puszczy Mariańskiej, skarga na działania Wójta Gminy jest zasadna.

Rada Gminy uznając skargę za zasadną zobowiązuje Wójta Gminy do wyeliminowania podobnych naruszeń w przyszłości poprzez wzmożenie nadzoru na postępowaniami administracyjnymi.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY

Zbigniew Brzezicki