

UCHWAŁA NR XLII/260/2014
Rady Gminy w Puszczy Mariańskiej
z dnia 6 sierpnia 2014 roku.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Puszcza Mariańska.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 roku poz. 594 j.t z póź. zm.¹⁾) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 j.t.z póź. zm. ²⁾) Rada Gminy w Puszczy Mariańskiej uchwala, co następuje:

§ 1

1. Stwierdza się, że skarga p. _____ na działania Wójta Gminy Puszcza Mariańska jest bezzasadna.

2. Uzasadnienie stanowiska Rady Gminy w Puszczy Mariańskiej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Gminy


Zbigniew Brzezicki

¹ zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 roku poz. 645, poz. 1318, z 2014 roku poz. 379.

² zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 roku poz. 183

Załącznik
do uchwały nr XLII/260/2014
Rady Gminy w Puszczy Mariańskiej
z dnia 6 sierpnia 2014 roku

Uzasadnienie stanowiska Rady Gminy w Puszczy Mariańskiej w przedmiocie skargi:

Decyzją GN.6331.7.2011 z dnia 02.05.2012r Wójt Gminy Puszcza Mariańska nakazał Panu [] wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom na działce 144/1 położonej w miejscowości Karnice. Powyższa decyzja jest decyzją ostateczną.

Nie jest prawdą, iż w zakresie żądania wykonania tej decyzji Wójt Gminy Puszcza Mariańska jest bezczynny.

Celem wykonania wydanej decyzji Wójt Gminy podejmował szereg wezwań, kierując je do Pana [], a mających na celu wyegzekwowanie nałożonych obowiązków wykonania urządzeń zapobiegających szkodom.

W przedmiotowej sprawie Pan [] w wyniku kolejnych wezwań Wójta ostatecznie podjął czynności zmierzające do wykonania urządzeń zapobiegających szkodom.

Ze spornego zbiornika wodnego została spuszczone woda. Pan [] wystąpił do Starostwa Powiatowego w Żyrardowie w formie zgłoszenia o remont zbiornika wodnego. Po dokonaniu tego zgłoszenia, trwały prace mające na celu wykonanie decyzji Wójta Gminy Puszcza Mariańska.

Na chwilę obecną wszystkie obowiązki nałożone decyzją GN.6331.7.2011 z dnia 02.05.2012r, zostały wykonane.

W przedmiotowej sprawie podkreślić należy, iż pomiędzy skarżącą a Panem [] istnieje silny konflikt sąsiedzki, który powoduje, że prowadzone przez Pana [] jakiejkolwiek czynności przy zbiorniku wodnym prowadziły do sprzeciwów skarżącej, co również wpływało na czas trwania remontu.

Podkreślić również należy, że po wydaniu decyzji i po jej uprawomocnieniu Pan [] podejmował próby odwołania się od niej wraz z przywróceniem terminu odwołania.

Następnie wnioskował o wznowienie postępowania, a wszystkie te czynności miały również wpływ na fakt, iż tym samym nie wykonywał nałożonych na niego obowiązków wynikających z decyzji GN.6331.7.2011 z dnia 02.05.2012r.

Prace objęte obowiązkiem wykonania wynikające z w/w decyzji nie mogły być wykonane z oczywistych względów w sezonie zimowym.

Ponadto należy zauważyć, że od momentu ulewnych deszczy tj. lipiec 2011 rok do dnia dzisiejszego nie było przypadku zalewania działki Pani [] ze zbiornika Pana []. Był to przypadek, który zdarzył się raz na kilkanaście lat, a było tak też na pewno do czasu powstałego między stronami konfliktu mającego zupełnie inne podłoże i nikomu to wówczas nie przeszkadzało. Ukształtowanie terenu jest tam takie, że wody opadowe spływające z pól płyną w kierunku zbiornika Pana [] i pochodzą również z pól skarżącej czyli Pani [].

Biorąc pod uwagę fakt, iż decyzja jest wykonana trudno uznać za zasadny zarzut skarżącej, iż Wójt Gminy jest bezskuteczny przy egzekwowaniu nałożonego przez niego obowiązku.

Skoro bowiem decyzja jest zrealizowana przez zobowiązanego, a nie określała ona terminu wykonania nałożonego obowiązku, to egzekwowanie wykonania tej decyzji w drodze

egzekucji administracyjnej w trakcie jej faktycznego wykonywania przez zobowiązanego było oczywiście bezcelowe.

W przypadku gdy skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia podtrzyma swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

Zbigniew Brzezicki