

UCHWAŁA NR XXXXII/237/2006
Rady Gminy w Puszczy Mariańskiej
z dnia 10 stycznia 2006 roku

-w sprawie: **rozpoznania skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Wójta Gminy.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441), oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1964r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 169, poz. 1387, Nr 153, poz. 1271; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524), Rada Gminy w Puszczy Mariańskiej uchwala, co następuje:

§ 1

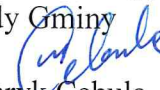
Uznaje się za bezzasadną skargę Pana _____ na nienależyte wykonywanie zadań przez Wójta Gminy Puszcza Mariańska, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Gminy

Henryk Cebula

Uzasadnienie do Uchwały Nr XXXXII/237/2006
Rady Gminy w Puszczy Mariańskiej
z dnia 10 stycznia 2006 roku

W skardze z dnia 15.12.2005 r. przekazanej przez Starostwo Powiatowe w Żyrardowie, Pan [imię] zarzuca Wójtowi Gminy:

- zniszczenie drogi dojazdowej;
- zasypanie rowu odpływowego;
- zasypanie istniejących zagłębień;

w związku z budową wodociągu gminnego z przyłączami w miejscowościach Mrozy – Waleriany – Pniowe Rada Gminy w Puszczy Mariańskiej po zapoznaniu się z dokumentacją dot. prowadzenia prac związanych z budową wodociągu w miejscowości Waleriany oraz protokołem posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 28.12.2005 r., stwierdza, że budowa sieci wodociągowej w miejscowości Mrozy – Waleriany – Pniowe prowadzona była zgodnie z uzyskanym wcześniej pozwoleniem na budowę.

Inwestycja po zakończeniu budowy została zinwentaryzowana, zgłoszona do użytkowania w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Żyrardowie i na podstawie decyzji z dnia 11.06.2004 r Gmina Puszcza Mariańska uzyskała pozwolenie na użytkowanie sieci wodociągowej.

Pan [imię] wyraził zgodę na wykonanie przyłącza wodociągowego do swojej nieruchomości, jak również na przebieg sieci wodociągowej przez swoje nieruchomości.

Brak jest jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego wzajemne ustalenia pomiędzy Wójtem Gminy a Panem [imię] dotyczące uporządkowania drogi dojazdowej do posesji Pana [imię] oczyszczenia zagłębień terenu i wykonania rowu oraz naprawy mostka na rzece Suchej.

Według kierownika budowy sieć wodociągowa została wykonana zgodnie ze sztuką budowlaną, projektem budowlanym, warunkami pozwolenia na budowę, przepisami i obowiązującymi polskimi normami oraz doprowadzono teren budowy do należytego stanu i porządku.

W ocenie Rady Gminy podniesione w skardze okoliczności nie pozostają w związku z samowolą budowlaną polegającą na wykopaniu stawu bez wymaganego zezwolenia i brak jest jakichkolwiek przesłanek wskazujących że, wykopanie stawu odbywało się za zgodą lub na polecenie Wójta.

Wobec powyższego Rada Gminy uznaje skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Henryk Cebula

UCHWAŁA NR XXXXII/238/2006
Rady Gminy w Puszczy Mariańskiej
z dnia 10 stycznia 2006 roku

w sprawie: **rozpoznania skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Wójta Gminy.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441), oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1964r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, zm. Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 169, poz. 1387, Nr 153, poz. 1271; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524), Rada Gminy w Puszczy Mariańskiej uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę Pana _____ na nienależyte wykonywanie zadań przez Wójta Gminy Puszcza Mariańska, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Rady Gminy


Henryk Cebula

Uzasadnienie do Uchwały Nr XXXXII/238/2006
Rady Gminy w Puszczy Mariańskiej
z dnia 10 stycznia 2006 roku

W skardze z dnia 14.12.2005 r., przekazanej przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Wydział Rozwoju Regionalnego, Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, Pan _____ wyraża niezadowolenie z braku inwestycji drogowych w miejscowości Studzieniec – Żuków.

Według skarżącego od 2004 roku mieszkańcy tych miejscowości pozbawieni są możliwości korzystania w sposób dogodny z drogi.

Wójt Gminy zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm./ jest organem wykonawczym gminy. Do jego obowiązków należy m.in. wykonywanie uchwał Rady Gminy.

Planowane inwestycje znajdują swoje odzwierciedlenie w uchwałach Rady Gminy zatwierdzających budżet, z uwagi na fakt, że każda planowana inwestycja musi znaleźć środki pokrycia w budżecie gminy.

Uchwały Rady Gminy w sprawie budżetu na rok 2004 i na rok 2005 jak również na rok 2006 nie przewidują inwestycji drogowej w miejscowościach Studzieniec – Żuków. Stąd Wójt Gminy nie jest uprawniony do prowadzenia robót inwestycyjnych, które nie są zaplanowane w budżecie.

Gmina realizuje zadania inwestycyjne stosownie do posiadanych środków finansowych i stosownie do potrzeb społeczności lokalnej.

W pierwszej kolejności budowa i przebudowa dróg podejmowana jest w tych rejonach gminy, które stanowią największe skupiska jej mieszkańców.

Rada Gminy po uzyskaniu opinii komisji Rewizyjnej uznaje skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

Henryk Cebula